

CBNU

2016년도 충북대학교 대학원 자체평가 결과(요약)



2016. 12.

충북대학교

I 개 관

□ 목 적

- 대학원 정보공시 관련 자체평가 결과 공시의무 이행
- 각 대학원의 경쟁력을 진단하여 대학원 운영 개선을 위한 기초 정보 제공

□ 관련근거

- 「고등교육법」 제11조의2(평가 등)
- 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 제3조(자체평가의 실시) 및 제5조(평가결과의 공시)
- 「충북대학교 평가규정」 제3조(평가의 구분 및 대상)

□ 추진 경과

- 2016. 7. ~ 8. : 2016년 대학원 자체평가 기준 개발(평가연구위원회)
- 2016. 8. 11. : 2016년 대학원 자체평가 기준 확정
- 2016. 12. 28. : 평가결과(안) 평가기획위원회 심의
- 2016. 12. 29. : 평가결과 확정 및 안내

□ 추진 체계

- 평가지원과
 - 기본 계획 수립
 - 평가 항목, 평가 기준 및 평가 방법 개발
 - 평가 수행 및 결과 보고서 작성
- 평가연구위원회
 - 평가 항목, 평가 기준 및 평가 방법 개발 자문
- 평가기획위원회
 - 평가항목·평가기준 및 평가방법 등에 관한 사항 심의
 - 평가결과 및 활용에 관한 사항 심의

기본 방향

[경쟁력 강화] 타 대학 대학원과 비교평가를 통한 경쟁력 진단

[교육여건 진단] 대학원 운영을 위한 기본 교육 여건 평가

[효율성 제고] 정보공시 항목 위주의 정량평가로 평가 수행 및 결과 보고서 작성 부담 경감

□ 평가 대상 및 범위

○ 평가대상 : 대학원 1, 특수대학원 6, 전문대학원 2(총 9개 대학원 단위)

※ 특수대학원(교육·세종국가정책(행정)·산업·경영·법무·의생명과학경영융합), 전문대학원(법학·의학)

※ 단, 2015 ~ 2016년에 교육부의 평가인증기관으로부터 자체평가를 받은 교육대학원, 의생명과학경영융합대학원(시범평가) 및 법학·의학전문대학원은 해당 자체평가로 같음(충북대학교 평가규정 제4조제3항, 요약보고서 제출)

○ 대상기간 : 2016년 대학원 정보공시 항목별 기준 적용

※ 2016(2015). 4. 1. 또는 2016(5)학년도

□ 평가 지표 및 배점

○ 지표 구성 : 6개 영역으로 구분하여 2016년 대학원 정보공시 전체 항목 22개 중 대학원 단위의 관리가 필요한 지표 15개 구성

※ 6개 영역 : 운영, 교육, 학생, 연구, 국제화, 교육성과

○ 배점 구성 : 전체 100점 만점으로 구성하되, 대학원 특성상 평가가 불가능한 지표가 있을 경우 해당 지표의 배점을 제외한 점수를 100점 기준으로 환산하여 평가

※ 절대평가 지표 12점, 교외상대평가 지표 88점

□ 평가 방법

- 자료형태 : 평가 업무 경감과 신뢰성 확보 위해 정량평가 지표 구성
- 평가단위 : 대학원별 개별평가가 아닌 지표 기준 통합 평가 실시
- 평가방식 : 절대평가와 교외상대평가 혼합

교외상대평가
<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가방법: 재학생 1만명 이상 국립대 14개교를 대상으로 동일·유사 대학원 간 실적 순위 비교(상세 기준은 학과평가 기준 적용) ○ 순위비율: (본교 순위/비교대학 수)×100 ※ 모든 대학의 실적이 '0'일 경우 B등급 점수 일괄 부여 ○ 비교대학: 강원대, 경북대, 경상대, 공주대, 부경대, 부산대, 서울대, 서울과기대, 인천대, 전남대, 전북대, 제주대, 충남대(붙임 1 참고)

- 평가기준 : 지표별 기준치는 절대값과 교외상대평가의 순위 비율에 따른 차등 적용

□ 평가 등급

- 지표별 평가 등급 및 기준

등급	S	A	B	C	D
점수	100	80	60	40	20
절대값	달성	-	-	-	미달성
교외상대	상위 30% 미만	30~50% 미만	50~70% 미만	70~80% 미만	80% 이상
만족도	해당 점수				

- 종합 평가 등급

구분	S등급	A등급	B등급	C등급
총점	90점 이상	80~90점 미만	65~80점 미만	65점 미만
정의	매우 우수	우수	보통	개선요망

□ 평가결과 활용

○ 2016년 대학원 정보공시 자체평가 결과 공시

※ 공시항목: 14-자. 「고등교육법」 제11조의2에 따른 평가 결과

○ 대학 정책 수립 및 각 대학원 운영시 의사결정을 위한 정보 제공



평가 준거

□ 지표 구성 및 배점

영역	평가지표명(배점)	관련 공시 항목명	평가방법	비고
운영 (5)	1.1 발전계획 수립(2)	학교 발전계획 및 특성화 계획	절대	P/F
	1.2 재학생 만족도(3)	-	절대	만족도 점수
교육 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율(8)	교원 강의담당 현황	교외상대	순위비율
	2.2 주문식 교육과정 운영(2)	사회맞춤형 교육과정	절대	P/F
학생 (25)	3.1 신입생 총원율(8)	신입생 총원 현황	교외상대	순위비율
	3.2 재학생 총원율(5)	학생 총원 현황	교외상대	순위비율
	3.3 중도탈락률(7)	중도탈락 학생 현황	교외상대	순위비율
	3.4 장학금 수혜 금액(5)	장학금 수혜 현황	교외상대	순위비율
연구 (30)	4.1 전임교원 연구실적(20)	전임교원의 연구실적	교외상대	순위비율
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적(10)	연구비 수혜 실적	교외상대	순위비율
국제화 (20)	5.1 외국인 학생 비율(10)	외국인 유학생 현황	교외상대	순위비율
	5.2 외국인 학생 중도탈락(5)	외국인 유학생 중도탈락 현황	절대	P/F
	5.3 학점 교류 학생 비율(5)	외국대학과 교류 현황	교외상대	순위비율
교육 성과 (10)	6.1 취업률(5)	졸업생의 취업 현황	교외상대	순위비율
	6.2 진학률(5)	졸업생의 진학 현황	교외상대	순위비율
지표수	15	14		
총 점	100			

< 연구영역 평가 방법 >

※ 우리대학은 전임교원의 소속을 학부의 학과(단과대학) 단위로 공시하고 있어 (법학전문대학원 예외) 전임교원의 연구실적을 대학원 단위로 평가하는 것이 불가능하므로 각 대학원별 교육에 다수가 참여하고 있는 학부의 학과가 소속된 단과대학을 기준으로 각 대학원별 평가 대상 단과대학을 구분(붙임 2 참고)

□ 세부 평가 기준

영역	평가지표(배점)	세부 평가방법 및 기준
운영 (5)	1.1 발전계획 수립(2)	<ul style="list-style-type: none"> - 절대 평가 - 2016. 6. 30. 기준 대학원 발전계획 및 특성화계획 수립 여부 - 정보공시 항목: 11-가. 학교 발전계획 및 특성화계획 - 수립시 2점, 미수립시 0.4점
	1.2 재학생 만족도(3)	<ul style="list-style-type: none"> - 절대 평가 - 2016년 대학 만족도 자체 설문조사 결과 반영 (학과 운영·교육·교수 지도 등 관련 평가지원과 실시) - 최고 3점 ~ 최저 0점(만족도 환산 점수 적용)
교육 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율(8)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 2016학년도 개설 강좌 기준 - 산식: (전임교원 강의담당 학점/총 개설강의 학점)×100 - 정보공시 항목: 12-나-2. 교원 강의담당 비율 - 최고 8점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1.6점(순위비율 상위 80% 이상)
	2.2 주문식 교육과정 운영(2)	<ul style="list-style-type: none"> - 절대 평가 - 2016학년도 개설 강좌 기준(2016. 4. 1. 기준) - 주문식 교육과정 운영 여부 - 정보공시 항목: 12-카-4-(2) 사회맞춤형 교육과정 (주문식 교육과정 설치 운영 현황) - 운영시 2점, 미운영시 0.4점
학생 (25)	3.1 신입생 총원율(8)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 2016년 입학생 기준(2015년 후기와 2016년 전기) - 산식: (정원내·외 입학생수/입학정원)×100 - 정보공시 항목: 4-다. 신입생 총원현황 - 최고 8점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1.6점(순위비율 상위 80% 이상)
	3.2 재학생 총원율(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 2016. 4. 1. 기준 - 산식: (정원내·외 재학생수/학생정원)×100 - 정보공시 항목: 4-라. 학생 총원 현황 - 최고 5점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1점(순위비율 상위 80% 이상)
	3.3 중도탈락률(7)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율)

영역	평가지표(배점)	세부 평가방법 및 기준
		<ul style="list-style-type: none"> - 중도탈락: 2015. 3. 1. ~ 2016. 2. 29. 대상 - 재적학생: 2016. 4. 1. 기준 - 산식: (중도탈락학생수/재적학생수)×100 - 정보공시 항목: 4-사. 중도탈락 학생 현황 - 최고 7점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1.4점(순위비율 상위 80% 이상)
	3.4 장학금 수혜금액(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 장학금: 2015학년도 대상 교내 및 교외(사설 및 기타) - 재학생수: 2015. 4. 1. 및 10. 1. 기준 - 산식: 장학금 수혜금액/재학생수 - 정보공시 항목: 12-다-1. 장학금 수혜 현황 - 최고 5점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1점(순위비율 상위 80% 이상)
연구 (30)	4.1 전임교원 연구실적 (20)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 연구실적: 2015. 1. 1. ~ 12. 31. 등록된 논문, 저·역서 - 전임교원: 2016. 4. 1. 기준 - 산식 [인문계열] 논문 10점, 저·역서 10점 · 논문: (SCOPUS급 이상 국제논문×10) +연구재단등재 국내논문/전임교원수 · 저·역서: 저·역서 수/전임교원수 [자연계열] SCOPUS급 이상 국제논문/전임교원수 ※인문계열 대학원: 일반대학원, 교육·행정·경영· 법무대학원 및 법학전문대학원 ※자연계열 대학원: 산업대학원 및 의학전문대학원 - 정보공시 항목: 7-가. 전임교원의 연구실적 - 최고 20점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 4점(순위비율 상위 80% 이상)
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적(10)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 교외연구비: 2015. 1. 1. ~ 12. 31. 대상 - 전임교원: 2016. 4. 1. 기준 - 산식: 교외연구비 수혜금액/전임교원수 - 정보공시 항목: 12-가. 연구비 수혜실적 - 최고 10점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 2점(순위비율 상위 80% 이상)
	5.1 외국인 학생 비율 (10)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 외국인 학생: 2016. 4. 1. 기준, 학위과정, 교육과정

영역	평가지표(배점)	세부 평가방법 및 기준
국제화		<p>공동운영, 교환 및 방문 학생 대상</p> <ul style="list-style-type: none"> - 재학생: 2016. 4. 1. 기준 - 산식: (외국인 학생수/재학생수)×100 - 정보공시 항목: 4-바-1. 외국인 유학생 현황 - 최고 10점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 2점(순위비율 상위 80% 이상)
	5.2 외국인 학생 중도탈락(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 절대 평가 - 외국인 학생: 2015. 4. 1. 기준, 학위과정, 교육과정 공동운영, 교환 및 방문 학생 대상 - 중도탈락: 2015. 3. 1. ~ 2016. 2. 29. 대상 - 정보공시 항목: 4-바-2. 외국인 유학생 중도탈락 현황 - 0명 5점, 1명 이상 1점
	5.3 학점 교류 학생 비율(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 학점 교류: 2015학년도 기준, 본교↔타대학 파견 및 유치 - 재학생: 2016. 4. 1. 기준 - 산식: (학점 교류 학생수/재학생수)×100 - 정보공시 항목: 12-라-2. 외국대학과 교류 현황 - 최고 5점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1점(순위비율 상위 80% 이상)
교육성과	6.1 취업률(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 취업자: 2013. 8월과 2014. 2월 학위취득자의 2014. 12. 31. 기준 건강보험 및 국세DB 연계 취업자 (2015년 11월 공시자료) - 산식: (취업자수/취업대상자수)×100 - 정보공시 항목: 5-다-1. 졸업생의 취업현황 - 최고 5점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1점(순위비율 상위 80% 이상)
	6.2 진학률(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 교외상대평가(대학간 비교 순위비율) - 진학자: 2015. 8월과 2016. 2월 학위취득자 중 2016. 6. 1. 기준 진학자 - 산식: (진학자수/진학대상자수)×100 - 정보공시 항목: 5-나-1. 졸업생의 진학현황 - 최고 5점(순위비율 상위 30% 미만) ~ 최저 1점(순위비율 상위 80% 이상)

II

평가 결과

□ 대학원별 평가 결과 : 붙임 3 참조

□ 대학원별 평가 점수 및 등급

구 분	대 학원(일반)	세종국가정책	산업	경영	법무
총 점	51.7	62.6	50.5	52.6	44.6

□ 대학원별 경쟁력 우위 지표

구 분	대 학원(일반)	세종국가정책	산업	경영	법무
지표명	재학생 총원율	전임교원 강의담당 비율	재학생 총원율	교원 논문실적	-

※ 경쟁력 우위: 순위 비율 상위 30% 이내 지표

□ 대학원별 경쟁력 취약 지표

구 분	취약 지표명	비고
대학원(일반)	전임교원 강의담당 비율, 교원 저·역서 실적, 진학률	
세종 국가정책	신입생 총원율, 중도탈락률, 교원 저·역서 실적, 취업률	
산업	신입생 총원율, 외국인 학생 비율, 진학률	
경영	신입생 총원율, 재학생 총원율, 외국인 학생 비율	
법무	교원 논문·교외연구비 실적, 진학률	

※ 경쟁력 취약: 순위 비율 하위 20% 이내 지표

[붙임 1]

대학원별 교외상대평가 비교 대학원

대학명	일반	특수			
		세종	산업	경영	법무
충북대	대학원				
강원대	일반	정보과학 · 행정	산업	경영	-
경북대	일반	행정	산업	경영	-
경상대	대학원	행정	산업	경영	-
공주대	대학원	경영행정	산업과학	경영행정	-
부경대	대학원	-	산업	경영	-
부산대	일반	행정	산업	경영	-
서울 과기대	일반	-	산업	-	-
서울대	대학원	-	-	-	-
인천대	대학원	행정	공학, 정보통신	경영	-
전남대	대학원	행정, 정책	산업	경영	-
전북대	대학원	행정	산업기술	경영	법무
제주대	대학원	행정	산업	경영	-
충남대	대학원	행정	산업	경영	특허법무
비교 대학수	14	11	13	12	3

[붙임 2] 전임교원 연구성과 관련 대학원별 평가 대상 단과대학 구분

구분	대학원명	평가 대상 단과대학명	비고
일반	대학원	단과대학 전체	
특수	세종국가정책(행정)대학원	사회과학대학	
	산업대학원	공과대학, 전자정보대학	
	경영대학원	경영대학	
	법무대학원	법학전문대학원	

[부 록 3]

2016년 대학원별 자체평가 결과

1. 대학원(일반)

영역	평가지표명	배점	실적	점수
운 영 (5)	1.1 발전계획 수립	2	P	100
	1.2 재학생 만족도	3	69.4	69.4
교 육 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율	8	87.5	20
	2.2 주문식 교육과정 운영	2	F	20
학 생 (25)	3.1 신입생 총원율	8	107.5	80
	3.2 재학생 총원율	5	96.0	100
	3.3 중도탈락률	7	5.9	60
	3.4 장학금 수혜 금액(학생 1인당)	5	2448.5	40
연 구 (30)	4.1.1 전임교원 연구실적(논문)	10	5.408	60
	4.1.2 전임교원 연구실적(저·역서)	10	0.581	20
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적	10	94,118	80
국제 화 (20)	5.1 외국인 학생 비율	10	12	40
	5.2 외국인 학생 중도탈락	5	8	20
	5.3 학점 교류 학생 비율	5	0.54	40
교육 성과 (10)	6.1 취업률	5	80.4	80
	6.2 진학률	5	2.6	20
계		100		84.7

2. 세종국가정책대학원

영역	평가지표명	배점	실적	점수
운영 (5)	1.1 발전계획 수립	2	P	100
	1.2 재학생 만족도	3	67.8	67.8
교육 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율	8	100	100
	2.2 주문식 교육과정 운영	2	F	20
학생 (25)	3.1 신입생 총원율	8	70.6	20
	3.2 재학생 총원율	5	96	100
	3.3 중도탈락률	7	1.5	20
	3.4 장학금 수혜 금액(학생 1인당)	5	512.9	80
연구 (30)	4.1.1 전임교원 연구실적(논문)	10	3.246	100
	4.1.2 전임교원 연구실적(저·역서)	10	0.071	20
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적	10	19,753	80
국제화 (20)	5.1 외국인 학생 비율	10	0	60
	5.2 외국인 학생 중도탈락	-	-	-
	5.3 학점 교류 학생 비율	5	0	60
교육 성과 (10)	6.1 취업률	5	85.7	20
	6.2 진학률	5	6.7	100
계		100		72.0

※ '5.2 외국인 학생 중도탈락' 지표 배점 5점을 제외한 95점을 100점 기준으로 환산하여 최종 점수 산출

3. 산업대학원

영역	평가지표명	배점	실적	점수
운영 (5)	1.1 발전계획 수립	2	P	100
	1.2 재학생 만족도	3	71	71
교류 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율	8	86.1	60
	2.2 주문식 교육과정 운영	2	F	20
학생 (25)	3.1 신입생 총원율	8	75.3	20
	3.2 재학생 총원율	5	76	60
	3.3 중도탈락률	7	12.1	100
	3.4 장학금 수혜 금액(학생 1인당)	5	587.3	80
연구 (30)	4.1 전임교원 연구실적	20	0.632	40
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적	10	125,860	60
국제화 (20)	5.1 외국인 학생 비율	10	0	20
	5.2 외국인 학생 중도탈락	-	-	-
	5.3 학점 교류 학생 비율	5	0	60
교육 성과 (10)	6.1 취업률	5	98	60
	6.2 진학률	5	0	20
계		100		77

※ '5.2 외국인 학생 중도탈락' 지표 배점 5점을 제외한 95점을 100점 기준으로 환산하여 최종 점수 산출

4. 경영대학원

영역	평가지표명	배점	실적	점수
운영 (5)	1.1 발전계획 수립	2	P	100
	1.2 재학생 만족도	3	71	71
교류 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율	8	39.5	20
	2.2 주문식 교육과정 운영	2	F	20
학생 (25)	3.1 신입생 총원율	8	70.5	20
	3.2 재학생 총원율	5	80	40
	3.3 중도탈락률	7	4.8	60
	3.4 장학금 수혜 금액(학생 1인당)	5	525.3	80
연구 (30)	4.1.1 전임교원 연구실적(논문)	10	3.335	100
	4.1.2 전임교원 연구실적(저·역서)	10	0.068	40
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적	10	19,341	60
국제화 (20)	5.1 외국인 학생 비율	10	0	20
	5.2 외국인 학생 중도탈락	-	-	-
	5.3 학점 교류 학생 비율	5	0	60
교육 성과 (10)	6.1 취업률	5	98.4	60
	6.2 진학률	5	0	80
계		100		77

※ '5.2 외국인 학생 중도탈락' 지표 배점 5점을 제외한 95점을 100점 기준으로 환산하여 최종 점수 산출

5. 법무대학원

영역	평가지표명	배점	실적	점수
운영 (5)	1.1 발전계획 수립	2	P	100
	1.2 재학생 만족도	3	79.4	79.4
교류 (10)	2.1 전임교원 강의담당 비율	8	34.4	20
	2.2 주문식 교육과정 운영	2	F	20
학생 (25)	3.1 신입생 총원율	8	75	60
	3.2 재학생 총원율	5	68	60
	3.3 중도탈락률	7	7.5	60
	3.4 장학금 수혜 금액(학생 1인당)	5	419.3	80
연구 (30)	4.1.1 전임교원 연구실적(논문)	10	1.555	20
	4.1.2 전임교원 연구실적(저·역서)	10	0.240	60
	4.2 전임교원 교외연구비 수혜실적	10	1,053	20
국제화 (20)	5.1 외국인 학생 비율	10	0	20
	5.2 외국인 학생 중도탈락	-	-	-
	5.3 학점 교류 학생 비율	5	0	60
교육 성과 (10)	6.1 취업률	5	100	80
	6.2 진학률	5	0	20
계		100		79.8

※ '5.2 외국인 학생 중도탈락' 지표 배점 5점을 제외한 95점을 100점 기준으로 환산하여 최종 점수 산출